

Acta de la Conversación

“INSTALACIONES ANALITICAS II”

9 de junio de 2024

Con una nutrida asistencia -de más de 260 personas- por vía virtual, se llevó a cabo, el encuentro de los participantes de la Red de Psicoanálisis Aplicado de la FAPOL, contando con la presencia de colegas, miembros y no miembros, de las tres Escuelas de América: EOL, EBP y NEL.

Bajo el título *INSTALACIONES ANALITICAS II, ¿Qué lugar para el síntoma y la transferencia en la práctica institucional?* se dio una enriquecedora y muy viva conversación, alrededor de las cuestiones y preguntas que surgieron a partir de las elaboraciones presentadas por colegas que compartieron sus escritos y reflexiones a partir de su experiencia en el campo institucional, orientados por la preguntas que se dirigieron con anterioridad a todos los participantes de la Red: El síntoma y el Inconsciente hoy, ¿Qué lugar para el síntoma en la práctica clínica que llevamos hoy en las instituciones? ¿Cómo hacemos existir el inconsciente? ¿Qué de la transferencia?

En una breve introducción realizada por las coordinadoras de la RPA se planteó la importancia y pertinencia del tema a trabajar, la forma y los momentos del encuentro de la mañana.

Primero, se presentaron tres trabajos: *“Entre lo clínico y lo administrativo, la orientación por el síntoma”* por parte de colegas de la NEL: Lilibeth García, Roberto Galván y Mackling Limache, al que le siguió un comentario de Paula Borsoi. *“El síntoma como orientador del caso clínico en una Institución”* a cargo de Patricia Guimarães de la EBP fue

comentado por Gabriela Salomon, y *“Notas sobre una práctica Institucional con adolescentes en coordenadas de urgencia”* a cargo de Gustavo Moreno, y comentado por Laura Arciniegas.

En un segundo momento las preguntas realizadas por colegas participantes de la Red de las tres Escuelas, a los colegas de la mesa, animaron una fructífera conversación. Las preguntas realizadas por Gustavo Sareceno, Eugenia Andrade, (EOL Mendoza), Valeria Vinocur (EOL Córdoba), Carolina Alcuaz (EOL Bs. As.) al trabajo de la NEL. Carolina Carrillo (NEL-Caracas), Franco Masi (EOL San Juan), Eugenia Brulo (EOL Bs. As.) fueron dirigidas al trabajo de la EBP, y José Miguel Ríos, (NEL-Lima), Marisa de Vita (EBP) y Soledad Alvarado (NEL-Lima) preguntaron al trabajo de la EOL. Ello permitió una participación mayor de colegas que enviaron también importantes elaboraciones y reflexiones sobre el tema propuesto para este encuentro.

La conversación giró en torno a puntos centrales, de los cuales resaltamos los siguientes:

*Hacer surgir al sujeto que no está dado de entrada en el ámbito de la institución, rescatar su decir y dar lugar a su singularidad es lo que se espera de un practicante, que en posición analizante, anude su deseo de analista a su formación.

*Poner en forma el síntoma del sujeto, no sin la maniobra de la transferencia, es una orientación que abre a la posibilidad de iniciar un trabajo propiamente analítico. Eso habrá que verlo en cada lugar y caso por caso. ¿Es posible dar lugar también al síntoma institucional?

*¿Qué puede aportar el discurso analítico al manejo del paciente en la institución? Diferenciarse de la respuesta psicoterapéutica, y dar lugar al arreglo sintomático particular de un sujeto es una vía de orientación para abrir a efectos de discurso analítico.

*Propiciar un lugar de borde, *en y para* el encuentro, un posible intercambio con otros discursos parece deseable, cuidándose cada vez de no colocarse como discurso imperante, que no es propio del discurso analítico. Reintroducir cada vez, la dimensión del síntoma y el valor de nuestra perspectiva sobre él, en el encuentro con otros discursos, puede permitir el intercambio y la conversación con otros saberes, yendo cada vez más allá de los protocolos y las estadísticas para rescatar lo mas singular del decir del sujeto.

*¿Qué lugar para la supervisión y para la investigación, en la práctica institucional?, ¿es la institución un síntoma social? Son algunas de las preguntas que quedaron abiertas para ser retomadas en próximas conversaciones.

* Ante el discurso del amo, el discurso analítico puede introducir giros fundamentales en la solución sintomática singular, caso por caso y vez por vez, subvirtiendo y dando lugar a la solución propia y única de un sujeto, favoreciendo la transformación de un síntoma, haciéndolo más vivible, ello, cuando el practicante sabe que el saber esta del lado del sujeto, y puede -por su formación propia- escucharlo, leerlo y actuar en consecuencia con su orientación por lo real.

Finalmente, las palabras de cierre por parte de Fernanda Otoni, recogieron de manera viva y especial los ejes y los puntos de orientación de la

conversación, así como los alcances y posibilidades del discurso analítico en las instituciones y en la ciudad. Dada su importancia, para seguir orientando el trabajo de la RED, compartimos su intervención completa a continuación.

Gabriela Salomon, (EOL) Paula Borsoi, (EBP) Laura Arciniegas. (NEL)
Responsables de la RPA de la FAPOL.